

Seminario Internacional
Diálogos hacia la construcción de la soberanía y seguridad alimentaria en México

Resumen Sesión 3

Brechas tecnológicas y el papel de la agricultura de pequeña, mediana y gran escala

Moderador: Dr. Hugo Perales

Fecha: 27 de octubre de 2020

Preguntas para la sesión:

- a. ¿Es posible reducir las brechas tecnológicas y de productividad entre las agriculturas de pequeña, mediana y gran escala?
- b. ¿Qué papel tienen las escalas agrícolas de los predios en la operacionalización de la soberanía y seguridad alimentaria para el país?
- c. ¿Es posible conseguir soberanía y seguridad alimentaria con base solo en agricultura de pequeña escala campesina y/o de tipo “agroecológica”?

Inicia el seminario el **Dr. Santiago López-Ridaura** presentando los aspectos determinantes de la creciente diferenciación de los sistemas agrícolas. Especialmente en México, durante los últimos años hubo un cambio importante en la demanda, más población por alimentar, mayor población urbana y una apertura de los mercados internacionales que hace que cambie cómo se produce el alimento y cómo se obtienen la seguridad y la soberanía alimentaria. Los apoyos son otra componente que hace que se diferencien las unidades de producción. Ha habido una concentración de los apoyos productivos en ciertos lugares, y un cambio de los apoyos productivos a los apoyos sociales en otros sectores del ámbito rural. Esta diferenciación no es sólo la decisión de alguien, es una propiedad emergente de un sistema socio-ecológico complejo, el de la producción de alimentos. En este sistema, cada tipo de agricultura juega un rol muy importante y está ocupando un nicho. El ponente enfatiza que la diferenciación de la agricultura es producto de la evolución de este tipo de sistemas a diferentes escalas, y tenemos que aceptar que esta configuración emergente no ha sido muy exitosa en el caso de México. No ha sacado a la gente de la pobreza, de la desnutrición, y además ha generado otra serie de problemas ligados a la alimentación que cada vez son más importantes.

Posteriormente, el Dr. López-Ridaura presenta cuáles tipos de agricultura contribuyen de manera diferente a la soberanía y seguridad alimentaria del país y algunos ejemplos de cómo mejorar ese nicho. Para los agricultores a gran escala, se debería pensar en nuevas tecnologías para eficientizar el uso de insumos y bajar su impacto ambiental, reducir su dependencia a insumos externos, y trabajar sobre el control de calidad para mercados domésticos e internacionales. Para la agricultura de mediana escala, es necesario que tengan acceso de manera más oportuna y a precios razonables a los insumos, así como incorporar nuevas tecnologías para ser más eficiente el uso de estos insumos, entonces el agrupamiento, las cooperativas, para tener cierta maquinaria o almacenaje para un grupo grande agricultores. A pequeña escala se necesitan precios justos, insumos necesarios, apoyar el uso de recursos locales, apoyarse sobre el conocimiento tradicional, y reducir las pérdidas de cosecha. Cada tipo de agricultura contribuye a la soberanía alimentaria y a la seguridad alimentaria de México, y existen alternativas para mejorarlos. Para esto se necesita: 1)

adoptar un enfoque de sistemas y análisis a diferentes escalas; 2) apuntar mejor nuestras intervenciones, a qué tipo de agricultura y para qué en términos de la soberanía y seguridad alimentaria. 3) estas alternativas tenemos que poder evaluarlas de manera multicriterio, no solamente en términos de seguridad alimentaria, autosuficiencia alimentaria o hasta soberanía alimentaria, todo esto va a tener una serie de trade offs o de compromisos con otros aspectos ambientales o sociales que tenemos que poder aprender en un análisis holístico.

El segundo ponente, el **Dr. Martín Cadena Zapata** presenta los indicadores que se utilizan para identificar a los productores, como el tamaño de los predios, la producción que tienen, el ingreso, su capital, qué tipo de tecnología usan, a qué mercados acceden y qué tipo de agricultores son. En cuanto al tamaño, está muy diferenciado geográficamente: las unidades de producción agrícolas en el norte de México son las más grandes, con más de 20 ha de promedio, pero las demás están por debajo de ese tamaño. Eso coincide con otros indicadores como las ventas promedio de las unidades de producción.

En la Ley de Desarrollo Rural Sustentable de México, que está desde 2001, se definen la soberanía alimentaria y seguridad alimentaria y se dice que habrá acciones y programas que serán considerados como prioritarios para el desarrollo del país. Sin embargo, el Dr. Cadena considera que algo que ha faltado mucho es la coordinación entre los gobiernos de entidades federativas y municipales cuando se habla de programas. En cuanto a soberanía sí está planteada qué podríamos hacer o cómo lo deberíamos hacer con una ley, sin embargo, cómo ha resultado todo esto que hemos comentado de las escalas, pues que solamente algunas han hecho integración de cadenas productivas, sobre todo porque están orientadas hacia los mercados externos de exportaciones y pues también por su aglutinación en los insumos para la producción. En otros casos, sobre todo en las escalas pequeñas, los problemas son inherentes al mercado interno, a los eventos climatológicas, o cuestiones sanitarias en la comercialización. Entonces ha habido una diferenciación en cuanto a ese tipo de niveles de producción. Ha habido programas de apoyo al campo, sin embargo, casi siempre no operan en proyectos integrales, sino en componentes aislados, a veces nada más un sistema de riego, maquinaria agrícola, algún otro apoyo que no resuelve el problema de la unidad de producción.

En cuanto a soberanía y seguridad alimentaria, tienen que ver mucho los pequeños productores, pero habría que tener políticas adecuadas. La misma Ley de Desarrollo Rural Sustentable plantea la planeación regional o microregional, porque el país es tan heterogéneo tanto ambientalmente como socioeconómicamente que tienen que ser diagnósticos muy locales, no podemos tener un programa nacional, sino tendría que ser con base en diagnósticos muy finos a qué escala estamos, en qué nivel estamos en el corto plazo, en el mediano, etc., es multifactorial, entonces no es nada más a nivel técnico, sino también social y cultural. La descoordinación institucional es parte del problema.

El tercer ponente es el **Lic. Eduardo Paláu** quien presenta los cuatro grandes problemas de la agricultura de Sinaloa: 1) el monocultivo, hay una seria concentración en 3 cultivos graneros; 2) la Revolución Verde; 3) la contaminación ambiental por excesiva práctica orientada sólo al rendimiento; 4) la competencia desleal de la producción americana que está estimulando la sobreproducción, que obliga a mayores apoyos. Son tres productos principales los que nos están

generando el monocultivo: el maíz, el garbanzo y el frijol. En el caso del maíz hay una nula rotación de cultivo de maíz y soya, que sirve para la filtración de nitrógeno cuando se siembra como en EUA, un año maíz y el otro soya. La producción ideal para Sinaloa debiera ser 3.5 millones de toneladas, la producción reciente es de 6 millones de toneladas. Para el mercado de garbanzo, el mercado internacional se ha hecho cada vez más difícil porque ya hay más competencia en otros países, como EUA y la India. Nuestra única ventaja es que tenemos variedades que siguen teniendo mucho prestigio.

El Lic. Palau nos habla de la existencia de una gran concentración de la producción y poca diversificación, en donde la Revolución Verde tuvo un papel importante en términos de las iniciativas para tener una mayor producción que respondiera al crecimiento población, pero por otra parte, esto ha ocasionado contaminación ambiental, pérdida de agrobiodiversidad, erosión de suelos, entre otros factores negativos. En este sentido, se plantea el dilema de cómo conciliar el objetivo de mayor producción sin mayor contaminación. El ponente expone el actuar de CIMMYT y MasAgro a través de la labranza de conservación con la cual se busca el eficiente uso del agua, la preservación y el mejoramiento de los suelos, reducir la contaminación y aumentar la competitividad del productor.

El ponente finaliza su postura diciendo que no ha habido una dirección clara del gobierno federal para buscar decididamente la diversificación de cultivos por regiones, de acuerdo a las vocaciones de las zonas, las ventajas comparativas y la capacidad de mercado. Todo queda en el discurso, se requiere un serio esfuerzo de educación y de concientización de los productores, así como concientización de las autoridades, producto de que el libre mercado en la agricultura no funciona por la dificultad de ajustar la oferta a la demanda, con la pérdida total de la soberanía alimentaria arruinando la preservación de la biodiversidad con una tecnología ciega ambientalmente.

El cuarto ponente es el **Dr. Antonio Turrent**, quien presenta desde el punto de vista agronómico el papel de la agricultura campesina como un componente mayor de la seguridad alimentaria en México. Para alcanzar la seguridad alimentaria durante el siglo XXI es necesario que se aborden cuatro factores: el cambio climático, la degradación de recursos, el incremento de la población y la composición bimodal del sector productivo agrícola. El sector agrícola nacional es bimodal: el empresarial maneja tierras planas o lomerío somero con alta calidad agrícola que cuenta con riego o con temporal benigno, su objetivo de producción es el mercado tanto nacional como de exportación, posee o tiene acceso mediante renta a tierras de labor, cuenta con servicios de apoyo confiables, investigaciones, extensionismo, crédito, seguro agrícola y apoyos a la comercialización. El manejo de la tecnología de producción que permite producir muy cerca del potencial productivo de la tierra, pero hay externalidades ecológicas y en salud humana.

El subsector campesino, en cambio, maneja tierras de calidad marginal o con una o más limitantes, sequias, suelos someros, pendientes moderadas a abruptas, acceso limitado y caro, hasta ahora no cuenta con los servicios de apoyo mencionados para el subsector empresarial. Su objetivo de producción es principalmente el autoconsumo, maneja tecnología de producción con un uso reducido de agroquímicos. Sus externalidades son sobre todo en el deterioro del suelo, una superficie muy grande que ellos manejan está en laderas y sin protección contra la erosión. En su opinión, ha habido un descuido desafortunado del sector agrícola tradicional porque es un factor

clave en la seguridad y soberanía alimentaria, no necesariamente del área urbana, pero sí del área rural. Es el mayordomo principal de la agrobiodiversidad nativa, sus maíces nativos son insustituibles en la cocina pluricultural mexicana y en la producción de maíz en tierras marginales. Es la fuente principal de empleo rural, posee recursos genéticos para enfrentar el cambio climático, pero atraviesa una seria crisis social y ecológica que viene desde los últimos 30 años porque se les considera como pobres y sujetos de asistencialismo.

La tesis central que quiere defender el ponente es que para los pequeños productores y para el autoconsumo, los maíces nativos y la milpa son notoriamente superiores al maíz moderno-monocultivo. En este sentido plantea la aplicación de la tecnología MIAF, que es milpa intercalada con árboles frutales plantados a un metro de distancia en contorno sobre los que se apoyan un camellón de residuos de cosecha, que es el filtro de escurrimientos. El MIAF se desarrolló en el INIFAP en colaboración con el Colegio de Postgraduados. Al realizar la comparación puntual del trinomio semilla mejorada-monocultivo-agricultura de conservación con el trinomio maíz nativo-milpa-MIAF, se obtiene como resultado que la producción obtenida a través del segundo trinomio mencionado es mayor en rendimientos netos y brutos en comparación con el primer trinomio.

DISCUSIÓN

Dr. Hugo Perales

Desde el punto de vista de la soberanía y seguridad alimentaria ¿es necesario plantear las formas convencional y agroecológica de hacer la agricultura como antagónicas? ¿Requerimos pensar en una complementariedad entre las escalas de producción y las formas de hacer agricultura? ¿Es distinto esto si se piensa a diferentes escalas? A nivel de nación, de región, de comunidad, de hogar, ¿es posible garantizar la seguridad alimentaria rural nacional sin políticas que apoyen la producción de alimentos a mayor escala?

Dr. Antonio Turrent

Quiero abordar lo primero que usted nos dijo sobre esta mención que se hace de que con el 20% de las tierras, las pequeñas unidades de producción producen el 80% de los alimentos, yo creo que eso debe complementarse con la dieta. La dieta de estas pequeñas unidades de producción está basada en granos, principalmente, en cambio, la dieta de los países del primer mundo tiene un consumo de proteína animal muy fuerte, y las grandes producciones que hay en EUA, Argentina, Brasil, son de exportación para alimentar ganado principalmente, no para alimentar gente. El punto de vista que yo tengo, es de que una cantidad de tierra tan pequeña, manejada intensamente y orientado al consumo directo humano de granos, puede ser una manera muy ecológica y muy eficiente de abordar el problema de seguridad alimentaria.

Dr. Santiago Sarandón

Hoy en día hay muy poca agricultura de lo que se dice tradicional, son sistemas muy complejos donde actividades no agrícolas están mezcladas con otras actividades. Entonces, yo creo que el reto

está en entender los diferentes grupos de agricultura y no son grupos homogéneos, no toda la gran escala es de una manera, no toda la pequeña escala es de una manera, hay gradientes y es muy específico al contexto en el que estamos hablando.

Entonces, con respecto a la segunda pregunta sobre si tenemos que tomar las diferentes escalas de análisis para hablar de soberanía y seguridad alimentaria, yo creo que es indispensable, o sea si vamos a hablar de la producción de la unidad familiar y las familias campesinas, yo creo que muchos de estos sistemas tradicionales están cumpliendo su función de seguridad y soberanía alimentaria. Cuando me pongo a pensar en un país que tiene a 2 de cada 10 habitantes en el ámbito rural, y a 8 de cada 10 habitantes comiendo tacos, tortas, sopas instantáneas, fritos, ¿se puede alimentar esa proporción de la población con puros excedentes de la agricultura campesina? En Francia 97 personas de cada 100 viven en una ciudad y no producen sus alimentos, entonces esas 3 personas de cada 100 tienen que producir los alimentos de los otros 97, ¿se puede hacer esto con sistemas tradicionales-agrodiversos-milpas-MIAF? ¿Cómo? Y si se puede ¿cómo tendrían que ser la distribución de lo producido para todos los habitantes? Las escalas nos van a decir qué tan complementarias son estos tipos de agricultura, ese sería mi punto de vista.

Dr. Martín Cadena

Así como el país es muy diverso, un mosaico muy grande tanto en lo cultural, en lo ambiental, en la misma agricultura, pues yo creo que no hay que cerrarse como todo, en una sola posición. Se requiere hacer estudios, más bien, complementar lo que ya se sabe, y no poner trajes que no le quedan a cada área, porque sí es cierto que la producción de milpa es muy diversa, es muy resiliente, pero también en todas partes, en muchas escalas hay lo que se consideran malas prácticas, eso también hay que verlo y avanzar en ese sentido. Entonces creo que la microplaneación por microrregiones, cuencas, es algo un poco complejo que requiere un equipo interdisciplinario para realmente hacer un programa de corto, mediano y largo plazo en una situación muy compleja. Se necesitan estudios sociales, económicos, técnicos, del ambiente, etc., yo creo que ha faltado también coordinación entre las diferentes estructuras, muchas instituciones tienen ya la información, la cosa es que haya una buena coordinación, que haya objetivo muy claro, con un espíritu de mucha colaboración. Coordinación de gobierno a distintos niveles.

Lic. Eduardo Paláu

Yo no veo por qué oponerlos, por qué enfrentarlos, yo sí siento que, al contrario, a la agricultura comercial sí le hace falta tener más consciencia ecológica, pero a lo mejor a la pequeña agricultura le hace falta otro tipo de participación que no sea algo tan pequeño, tan perdido, tan separado. La agricultura comercial la necesita también el país, hasta para exportaciones, ¿podemos sustituir eso por la granja casera?, yo creo que no, tienen que existir las dos, uno será para la exportación y otro será para el consumo personal, la verdad que no veo ningún conflicto entre los dos.

Dr. Hugo Perales

Quisiera señalar que yo también creo que debe haber una complementariedad, pero he planteado esta forma dicotómica o un poco extrema porque en el discurso de soberanía alimentaria está presente. Tenemos muchos casos, propuestas donde se plantea como una contradicción irresoluble y donde se plantea que la agricultura de pequeña escala o familiar o tradicional, agroecológica, que es lo que se hace en el discurso de soberanía alimentaria, es la forma de ir hacia adelante; y la agricultura comercial de gran escala, no se hace explícito que deba ser eliminada, pero sí se hace explícito que no es la forma de seguir adelante. Entonces, yo sé que fue un poco retórico de mi parte, pero eso está en la retórica del discurso de soberanía alimentaria a nivel local y mundial.

Dr. Martín Cadena

Hay un concepto que se ha estado aplicando desde hace 15 años, le llaman agricultura de precisión, realmente es el concepto que hace el pequeño agricultor que conoce como la palma de su mano su parcela, Entonces, precisamente a la agricultura de más escala es hacia donde está yendo, a manejar los sitios más específicamente, no tratarlos como homogéneos. Yo creo que las escalas, como decían, no son opuestas ni son contradictorias, sino simplemente se deben de mejorar, cada escala se debe mejorar en lo que se puede.

El aumento de la población es tan rápido que muchas veces se tiene que producir a mediana y grande escala para poder tener suficiente alimento para los requerimientos, pero eso no quiere decir que se produzca cualquier cosa, ya la misma población está pidiendo mejor calidad nutricional, menos productos contaminados o que tengan algunas tasas de residuos de pesticidas, etc.

Dra. Elena Lazos

Yo lo que quería plantear, hay una competencia entre la agricultura comercial y la pequeña agricultura en términos de los subsidios mismos, o sea los subsidios, y lo planteaba el mismo Lic. Paláu y el Dr. Turrent, en el sentido de que sí han llevado a una polarización de la agricultura en México, es decir, en donde no se ha valorado o no se ha dado subsidios a la agrobiodiversidad, o no se ha valorado que hay diferencias y que tenemos que ir hacia toda una revisión histórica de por qué la agricultura comercial está en las grandes planicies, en donde han tenido acceso al riego, y en donde se han planteado otro tipo de condiciones completamente distintas a la agricultura tradicional donde están en laderas, que muy bien el Dr. Turrent decía, hasta 30-40 grados de pendientes en donde los suelos se han visto empobrecidos y en donde no tenemos precisamente esos subsidios, por ejemplo, para combatir la erosión de los suelos, en donde no tenemos subsidios que permitan realmente lograr la conservación de la biodiversidad.

Entonces yo creo que sí ha habido históricamente contradicciones que han llevado a una polarización que hace que haya diferencias muy importantes en los ingresos de los productores y en la capacidad negociadora política entre los pequeños agricultores y los grandes agricultores.

Dr. Santiago López

Existe toda la parte del consumidor, del conocimiento en términos de comida, de los consumidores, las tiendas, el sistema político, la demanda, el sistema de salud, por ahí hay muchos más márgenes

de maniobra que en la parte puramente tecnológica, y la complementariedad y las tecnologías se van a adaptar, no es que alguien este empujando una tecnología para que domine el sistema agroalimentario, el sistema agroalimentario por su evolución llama o impulsa ciertas tecnologías, ciertos subsidios.

c.Dr. Tlacaelel

Quería vincular algunas preguntas de la audiencia, una primera pregunta es de María Fernanda Figueroa, comenta que le parece muy difícil pensar en sustentabilidad para la producción de gran escala, también al menos que se cambie por completo el modelo de intensificación, ¿alguno de los ponentes ve posibilidades en este sentido?, ¿ustedes creen que es posible la intensificación agroecológica en la mediana y la gran escala o es una contradicción de base? Otra pregunta sería ¿cómo corregir estas brechas históricas que existen entre estas agriculturas bimodales? Además del MIAF ¿qué otras tecnologías apropiadas a la pequeña y mediana escala conocen para intensificar de manera sustentable? ¿cuáles son las posibilidades del programa sembrando vida? que tiene su fundamento, su diseño agronómico en este sistema MIAF.

Dr. Martín Cadena

Nada más recalcar lo que comente hace rato de que se está obligando a la producción intensiva, podemos llamar de gran escala, a hacer mejor las prácticas verdad, es decir, hay mucha degradación de suelos por erosión, por compactación, uso ineficiente del agua, excesivo uso de fertilizantes, excesivos usos de pesticidas. De hecho, hay algunos países que han legislado que no puede haber más un volumen de aplicación tan grande de pesticidas o de fertilizantes por área. Es el Estado como rector de un país el que debe poner esas políticas.

Dr. Antonio Turrent

La pregunta de qué si además de MIAF hay otras tecnologías que pueden ser adecuadas, digamos yo me refiero a pequeños productores, lo que se ha considerado como muy adecuado, de acuerdo con FAO, es la agricultura climáticamente inteligente, y hay muchas variantes como el MIAF, conservan los recursos, protege la biodiversidad, etc., pero hay muchas tecnologías en el mundo y entonces la pregunta de cómo abordarla en cada lugar, pues habrá que partir de lo que ya están haciendo productores y encontrar formas de que se cumpla con este concepto de agricultura climáticamente inteligente. Yo soy un gran admirador de la agricultura empresarial, sin duda, todos esos logros que han tenido en términos de rendimiento con todo y los problemas que hay, incluyendo externalidades, pero es algo que es muy necesaria para la seguridad alimentaria. Sin embargo, estamos ya ubicados en el cambio climático y la agricultura empresarial, la agricultura de gran escala o la industrial, se apoya en la uniformidad genética, es decir, el óptimo sería un solo genotipo en todas las plantas porque todos serían idénticas y es la que rinde más, pero eso le da una enorme susceptibilidad para el cambio climático. Las reservas de maíz de México se desarrollaron hace 20 millones de años, en toda esta época seguro que hubo tensiones climáticas tan agudas como las que estamos esperando en el correr de este siglo, y así que las plantas que ya sobrevivieron son las que pasaron su germoplasma, ahí hay memoria que tenemos que cuidar, no está en los bancos de

germoplasma nada más, eso es una fracción pequeña de esa biodiversidad, está en México en las 4 millones de hectáreas que se siembran con maíces de polinización libre, ahí está dispersa. Entonces, para ese camino hacia la sustentabilidad hay una complementariedad entre lo que es la agricultura empresarial actual y la tradicional, porque los tradicionales son los que están guardándoles y mejorándoles y seleccionando los alelos que van a necesitar este otro tiempo de agricultura en el futuro.

Finalmente quisiera comentar, por qué hubo una pregunta sobre la posibilidad de que México alcance seguridad alimentaria, yo diría que con la cantidad de tierra de labor que tenemos actualmente no, no hay suficiente tierra buena de labor, en el caso de maíz y de buen temporal tenemos alrededor de 3 millones de hectáreas. Aquí hay mucho que tiene que hacer el país para desarrollar las máquinas de riego necesarias para esas condiciones en donde no hay grandes depósitos terrestres de agua, sino que hay que aprovechar los escurrimientos de ríos como el Papaloapan, el Balsas, el Usumacinta, que no los hemos aprovechado en toda su potencialidad, pero ahí tienen suficiente agua, si dejáramos escurrir el 40% del agua que está escurriendo al mar en México, sería esa agua suficiente para duplicar la superficie bajo riego que tenemos actualmente en México, seis millones de hectáreas podría ser 12. Ahora, eso sí, no es nada más un sueño, es una necesidad porque pronto, desgraciadamente, en el siglo van a aparecer grandes limitaciones de agua de riego en donde tenemos la mejor agricultura que tiene el país.

Dr. Santiago López

Última intervención porque ya vi en el chat que fue bastante provocativo lo que dije. Dos cosas, la primera, por supuesto hay miles de tecnologías de ecotecnologías adaptadas a diferentes sistemas, diferentes ambientes. También había una pregunta que si a gran escala podría, digamos agroecologizarse, en términos biofísicos seguro. Para acabar, viendo un poco el chat, no estoy diciendo que no haya gente o grupos que están apoyando tecnologías, de hecho, todas las tecnologías están siendo empujadas por grupos que creen que esa es la solución al problema que ellos ven. Entonces, yo creo que sí, sí hay gente empujando diferentes modelos tecnológicos, yo no creo de que haya buenos y de que haya malos, yo creo que todos son susceptibles de mejorar, yo creo que la tecnología y lo que estamos viendo es una propiedad emergente del sistema agroalimentario. La válvula principal de cambio es el consumo.

Lic. Eduardo Paláu

Yo sigo insistiendo, la agricultura comercial tiene el propósito y la pequeña agricultura tiene otro propósito, los dos son necesarios, nada más cada quien cumpliendo su labor, bien cumplida.

Dr. Martín Cadena.

Sigo insistiendo en qué somos muy heterogéneos en todos los sentidos en México y debemos de trabajar a partir del reconocimiento de las fortalezas y debilidades de cada área en diferentes aspectos para poder llevar los sistemas de producción de un nivel poco a poco a incrementar su productividad.

Dr. Antonio Turrent

Yo quiero poner énfasis en que lo que yo dije está relacionado con la agricultura en pequeño, no intente siquiera decir que esto se podría usar en la agricultura de mayor escala, los problemas y las oportunidades son muy diferente. Yo estoy convencido de que los recursos fitogenéticos que tiene el país, nativos, y el trabajo que han tenido muchas generaciones de productores, y nos han dejado un ideal de enorme valor que debemos de proteger.