

¿Cómo evaluaron especialistas el desempeño de los presidenciables?

Debate opaco, sin sorpresas, ni propuestas novedosas, coinciden ¿Se moverán las preferencias? los especialistas responden

Junio 11, 2012

Liliana Álvarez, Omar Granados y Axayacatl Guzmán.

Especialistas en diversas áreas evaluaron el desempeño de los presidenciables en el segundo debate entre los candidatos. Calificaron las propuestas y **opinaron si, desde su percepción, a raíz de este ejercicio democrático se moverán las preferencias.**

Animal Político te invita a que conozcas diversas posturas de académicos. Por ejemplo, **Raúl Trejo Delarbre, doctor en Sociología por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM**, opinó que durante este segundo debate, **no fue sorpresivo el bajo nivel, el bajo perfil de Peña Nieto, ni la desesperación de Vázquez Mota para contender con quien va en primer lugar, ni la retórica estancada en sus propios prejuicios y autoritarismo de López Obrador, ni la desmedida ansia de Quadri para colocarse como un candidato competitivo.**

Por su parte, **Gerardo Esquivel Hernández**, investigador del Centro de Estudios Económicos y doctor en Economía por la **Universidad de Harvard**, opinó que **cada candidato tuvo sus “destellos”**. Si acaso, dijo, el momento más destacado fue cuando **López Obrador presentó su gabinete**. Algo novedoso para algunos pero no para quienes están familiarizados con las redes sociales, señaló.

El **doctor Luis Miguel Pérez Juárez, profesor investigador de la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública, del Tecnológico de Monterrey**, coincidió en que Andrés Manuel López Obrador destacó por su propuesta del gabinete, solo él ofrece un gabinete. **De los demás no tenemos idea de quiénes estarían proponiendo.**

Por otro lado, el **doctor Adolfo Laborde Carranco, director de la Licenciatura en Relaciones internacionales en el Tecnológico de Monterrey, Campus Santa Fe**, externó que **el que más le sorprendió fue Quadri**, por ser más coherente y consistente en sus propuestas.

Contrario a otros, **el doctor Amando Basurto Salazar, de New School for Social Research**, opinó que los debates políticos son para presentar propuestas, expresar posiciones políticas y confrontar políticas públicas, no es una competencia donde se pueda declarar ganadores; señaló que es importante anotar, sin embargo, que fue **sorpresivo el cambio de calidad en la presentación de Josefina Vázquez Mota.**

“Ella fue quien entre el primer y el segundo debate mostró una mejoría perceptible y transmisible al auditorio. A pesar de no definirse entre seguir o no con las políticas del presidente Calderón, Vázquez Mota mostró mayor articulación discursiva tanto al poner en un mismo grupo al PRI y al PRD como partidos populistas y corruptos, como al dejar en claro que cada voto que consiga Gabriel Quadri sería un voto a la corrupción y a los puestos políticos de la familia de Elba Ester Gordillo”, abundó.

Darío Ramírez, director de la organización de defensa de la libertad de expresión Artículo 19 en México, afirmó que, en general, “el debate fue un tanto previsible”, donde “vimos a una **Josefina golpeadora, con una estrategia arriesgada**“, pero para él, ésta fue “la única que podía buscar para meterse de nuevo en la contienda política.” Sin embargo, “al final **la estrategia no le sale porque no engancha a ninguno de los otros candidatos**“, aunque concedió que “**fue una Josefina diferente a lo que habíamos visto en la campaña.**”

Para Darío Ramírez, “**Peña Nieto administró su ventaja, sorteó medianamente bien los ataques y no hubo señalamientos que lo hayan puesto en un lugar complicado para resolver**”.

Por otra parte, sobre **Quadri** afirmó que le parece “**una risa**” en términos de la **competencia electoral**, “sigue siendo un académico letrado, con buena dicción, pero pierde toda legitimidad por el partido que representa.”

“López Obrador hizo lo correcto en términos de dar un mensaje de serenidad”, afirmó el director de Artículo 19 y agregó que AMLO estaría contestando así a las acusaciones de “polarizar a la sociedad”, pues “se paró con la debida pausa, con la debida apertura a los diferentes sectores de la sociedad, apelando a los grupos descontentos dentro del PAN y del PRI.”

Debate opaco...

El debate fue gris y el formato que adoptaron para este segundo encuentro no ayudó en mucho a darle la agilidad de réplica y contrarréplica que tuvo el primero. Esto, dijo **Gerardo Esquivel Hernández,** quien señaló que no causó **que este segundo fuera ni mejor ni peor que el primer debate.** Al dar cierta libertad para abordar los temas planteados provocó que las propuestas fueran difusas, que no correspondiesen con los tópicos planteados o **que los candidatos divagaran.**

Juan Bezaury, representante en México de The Nature Conservancy (TNC), opinó que a su parecer **no se trató de un debate, sino una exposición de plataformas,** con menos ataques que el primer debate.

“No vi **nada nuevo, nada que hiciera pensar en propuestas novedosas.** No fue un debate, fue una exposición de plataformas, un poco continuando lo que ya habían hecho en el primer debate, lo que hemos estado leyendo en todos los medios electrónicos y escritos. No vi nada que me llamara la atención, algo revolucionario y digno de asombrarse”.

El también investigador titular en el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM y profesor en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de esa Universidad, Raúl Trejo, opinó que **este debate perdió el encanto de la sorpresa, “se consolidaron los perfiles que ya tenían los candidatos”**.

La doctora Mireille Roccatti, profesora emérita del Tecnológico de Monterrey Campus Estado de México percibió que los cuatro candidatos se mantuvieron cada uno en su estilo; Enrique Peña Nieto se concentró en sus propuestas, se vio serio y formal, hizo sus propuestas se concentró en los temas del debate y solamente contestó escuetamente a los señalamientos y descalificaciones de la candidata del PAN; Josefina Vázquez Mota insistió en atacar y descalificar a los otros, en algunos momentos se apartó del tema sugerido; AMLO no atacó a los otros y se concentró a repetir que va a aumentar el crecimiento económico milagrosamente sólo con reducir la corrupción y disminución de salarios públicos, le va a alcanzar para hacer todo lo que promete.

Luis Miguel Pérez Juárez, profesor investigador de la Escuela de Graduados en Administración Pública y Política del Tecnológico del Monterrey, **visualizó una postura desesperada la de JVM para retomar fuerza que ha perdido y a Quadri lo calificó de “esquirol y saboteador”**, pues se dedica a querer ser moderador, a querer preguntar, “hay que decirle que en un debate no se pregunta, porque cada quien lleva su propia idea”, aseveró.

El doctor **Rafael de La Garza Talavera, profesor e investigador de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Autónoma de Jalapa**, indicó que, en general, los candidatos mantuvieron las posturas exhibidas en el primer debate. “Me parece que **la crítica del 2x1 (PRI-PRD) de Vázquez resulta interesante aunque al utilizar dicho recurso se confirme que la candidata va en tercer lugar”**.

Asimismo que la **candidata de la derecha panista se atreviera a criticar la criminalización del aborto -cuidándose sin embargo de no apoyar la legalización-** sí que sorprendió, “aunque más parece un acto producto de la desesperación”, detalla.

El problema no son los formatos de los debates, son los candidatos, los estilos caducos de la política mexicana. Los formatos no tienen la culpa, remata Rafael de La Garza Talavera.

Propuestas... las mismas

No hubo nada nuevo. “No me pareció que hubiera propuestas diferentes a las que ya se conocen por los spots”, indicó Gerardo Esquivel, al destacar el caso de **Enrique Peña Nieto**, quien **sólo mencionó lo que ya había dicho previamente en las pautas electorales.**

Todos los candidatos tienen propuestas viables y otras que son deseos, desde el punto de vista de **Luis Carlos Ugalde, ex Consejero presidente del IFE** y actualmente, director general de Integralia Consultores.

Juan Bezaury, representante en México de TNC, organización de reconocimiento internacional, lamentó que en el tema de desarrollo sustentable y medio ambiente, solamente hubiera una opinión del candidato GQT, en cuanto a la creación del Instituto Nacional de Mares y Costas, propuesta que, por cierto, calificó como sumamente coherente.

Destacó que se mencionara el tema de los migrantes en la tónica de que existe una queja acerca de cómo tratan a los migrantes cuando van hacia el norte, pero -dice- nunca había escuchado en un foro público el cómo son tratados en México, los migrantes que vienen del sur.

El **especialista en seguridad, Alejandro Hope**, dijo que en el tema de seguridad, no hay un ganador, pero **“el perdedor es la agenda pública** porque hay temas que sí valían la pena discutir”. Hubo sólo un par de menciones a los temas de seguridad que refirió Josefina, el tema de las drogas lo quiso traer a la mesa Quadri y no hubo eco.” Además recordó que **“se mencionó algo de las policías pero todo de refilón”**.

“Se mencionó el tema de Centroamérica, pero **“nadie utilizó la palabra narcotráfico, tráfico de drogas”**, puntualizó.

Por otra parte, mencionó, “hablando de Estados Unidos, **nadie mencionó la Iniciativa Mérida (..)**, el bloque sobre política exterior, **“parecía un concurso de relaciones públicas”**”.

Raúl Trejo Delarbre, también maestro en Estudios Latinoamericanos y licenciado en Periodismo por la misma facultad, reiteró que toda propuesta es viable, pero hay que saber cómo. **Muchas de las propuestas que se hicieron, dependen de los “cómos”**, del presupuesto disponible, de las medidas administrativas.

Por su parte, el doctor Luis Miguel Pérez Juárez expresó que los cuatro candidatos hacen propuestas viables en la medida de los proyectos distintos que representan, apegadas a sus partidos políticos. **“No hay una propuesta especialmente interesante o que llame la atención”**.

La doctora Mireille Roccatti mencionó que muchas de las propuestas son sólo buenos deseos sin señalar con qué recursos los piensan cumplir.

El doctor Adolfo Laborde Carranco reiteró que no se encontró originalidad en las mismas.

El doctor Rafael De La Garza Talavera expresó con respecto al tema del **combate a la pobreza que no es viable si se piensa que es producto de la corrupción (López), de falta de reformas estructurales (Quadri), de continuidad en programas como Oportunidades (Vázquez) o de aumento de salarios (Peña)**. La pobreza es un problema complejo y por lo tanto no se va a solucionar atendiendo sólo una variable. **“El colmo es pensar que con la creación de órganos ‘autónomos’ con nombres de escritores famosos la cosa se arregla”**.

El doctor Amando Basurto Salazar argumentó que los debates presidenciales suelen caracterizarse porque los candidatos no son muy explícitos con respecto a sus propuestas. **Ninguno de los candidatos presentó algo parecido a una “propuesta viable.”** Lo que nos presentaron fueron listas de grandes temas y los nombres de algunos programas que supone podrían establecer para tratar problemas como la pobreza y la desigualdad en México.

Creo que vimos, prácticamente lo que ya estamos acostumbrados a ver en esta campaña.

“Faltaron propuestas suficientemente sustentadas. Ninguna propuesta que sorprendiera”:
Raúl Trejo.

Y bueno -resaltó- que “fue muy importante, eso sí -pero, esto no se vio en la televisión- la enorme cobertura que tuvo este segundo debate, que sin lugar a dudas es un triunfo del Movimiento que exigió que se transmitiera en todo el país a diferencia del primer debate”.

Para Dario Ramírez, **la ausencia de garantías y derechos humanos en el debate “revela el poco entendimiento de qué es la libertad de expresión y los derechos humanos.** Lo más cercano a este tema fue “el derecho humano al internet, lo cual está muy bien si es dicho en Finlandia, pero en México es una realidad completamente distinta.”

Quién sale beneficiado... ¿se moverán las preferencias?

Gerardo Esquivel descartó que hubiera un ganador en el segundo debate de candidatos a la Presidencia de la República. Sin embargo, dijo que sí hay quienes sacarán ventaja del encuentro.

Y es que a decir del doctor en Economía por la Universidad de Harvard, **el único candidato que puede capitalizar este segundo debate es Gabriel Quadri.** “El que puede capitalizar de nuevo algo del voto indeciso es Quadri precisamente porque **no tiene nada que perder** y puede hacer lo que hizo, provocar a los candidatos, buscar coincidencias”, indicó.

El además conferencista y profesor universitario Luis Carlos Ugalde opinó que Josefina Vázquez Mota, en contraste al debate pasado, donde tuvo muy mal desempeño, en esta ocasión tuvo mejor desempeño.

“Fue la que hizo un mejor papel. Ningún candidato me sorprendió, me parece que era predecible”, dijo Luis Carlos Ugalde quien también es ex investigador del Centro de Investigación y Docencia Económicas A. C. (CIDE).

“EPN va a mantener su posición. **JVM ganó el debate, pero creo que quien sale más beneficiado es EPN, porque el que Josefina suba significa que la fuerza del candidato López Obrador, se va a moderar o puede caer y eso claramente beneficia al candidato puntero**“, manifestó **Luis Carlos Ugalde**, quien fuera Consejero presidente del IFE del 2003 al 2007.

Juan Bezaury duda de que se muevan las preferencias, ya que fue un simple reafirme de lo que han planteado. **“Los candidatos fueron sumamente cautelosos, y fueron más bien, digamos, a amarrar el voto duro que ya traen atrás”**, aseguró.

Raúl Trejo, que en la UNAM también es profesor en el Posgrado en Ciencias Políticas y Sociales, así como en la licenciatura en Comunicación, explicó que quizá haya un efecto de unos cuantos días, esto ocurre siempre sobre los debates, pero en lo esencial, tengo la impresión de que **las preferencias que ya se conocen, se van a mantener**.

“No vimos ni denuncias, ni revelaciones, ni propuestas, ni compromisos sustancialmente que llevaran a pensar que se mueve la preferencia de los ciudadanos. Tampoco vimos candidatos con auténtico perfil de estadista, todos son, insisto, de un talante tan modesto, tan insuficiente, que dan ganas de que en lugar de debate, tuviéramos otra selección de candidatos”, señaló el además miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI).

Para el especialista en seguridad, Alejandro Hope, el debate no tuvo un ganador claro, y encontró fallas por parte de los candidatos presidenciales. Para él, Josefina “estuvo más combativa pero algo falta de contundencia.” Por otra parte, “Peña nieto, un poco desdibujado” y “sorprendentemente poco combativo, estuvo López Obrador.” Finalmente, Quadri “tuvo un tono condescendiente que no creo que atraiga demasiados nuevos votantes.”

Josefina estuvo mejor de lo anticipado, aunque sin ser demasiado contundente.

“Quadri me acabo irritando y **López Obrador** creo que **se pasó de amoroso**, creo que **no hizo un sólo ataque directo contra Peña Nieto.**” Finalmente, en su análisis, **el candidato del PRI “estuvo desdibujado aunque para él no es necesariamente es malo.”**, afirmó Hope.

Luis Miguel Pérez Juárez consideró difícil que pueda haber movilidad en las preferencias, **no va a cambiar, el 70% de los debates a nivel mundial no impactan de un día a otro**, no cambian la opinión generalizada, se va a consolidar claramente los dos punteros, Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador.

El resultado del debate no traerá un cambio sustancial en las preferencias, los candidatos siguieron con la misma estrategia y los mismos planteamientos que han tenido hasta ahora: doctora Mireille Roccatti.

No se moverán las encuestas. “Es un ejercicio similar al anterior tanto en el número escaso de propuestas innovadoras y/o realistas”, opinó el doctor Adolfo Laborde Carranco.

Rafael de La Garza Talavera coincidió en que las preferencias no se moverán, ya que los debates más que ser un instrumento de definición del voto, lo son de confirmación de las preferencias. **Cada quien ve lo que quiere ver. Podría en todo caso, debilitar más a Vázquez y a Quadri para fortalecer la tendencia a la lucha entre López y Peña.**

Dorctor Virgilio Bravo, profesor Investigador del Tecnológico de Monterrey Campus Estado de México, consideró que AMLO mantendrá con su tendencia hacia arriba, pero no con la intensidad esperada; EPN mantendrá con su ventaja lograda, en el rango de 9 a 16 puntos de ventaja, según las encuestas, GQT ganará puntos y JVM también ganará puntos, pues logró confrontar al PRD, PRI y también al Partido Nueva Alianza.

Al final parece que las preferencias de voto no serán altamente alteradas por el segundo debate. Esto sólo sucedería si el debate convenciera a la mayoría de los indecisos a expresarse a favor de uno u otro candidato, cosa que parece muy difícil que suceda, finalizó el doctor Amando Basurto Salazar.