

Candidatos no profundizan en educación: especialistas

Luis Manuel Mendoza
Martes, 12 junio, 2012
ED/ Héctor Rojas



Luego del debate entre los cuatro candidatos a la Presidencia de México, especialistas en educación coincidieron que los aspirantes que compiten en el actual proceso electoral consideran que pueden ganar las elecciones sin profundizar en el tema educativo, pues hay otro conjunto de prioridades que resultan más atractivas para el electorado.

Por lo que escuchamos en el debate no podemos asegurar que haya algún candidato que realmente se interese en la educación, consideró Sylvia Schmelkes, académica del Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación (INIDE) de la Universidad Iberoamericana (UIA).

“A mí me gustaría saber qué vamos a hacer con el rezago educativo, donde más del 30 por ciento de la población en México no ha concluido la educación básica”, señaló Germán Álvarez, académico del Departamento de Investigaciones Educativas (DIE) del Centro de Investigaciones y Estudio (Cinvestav).

Germán Álvarez lamentó que este y otros temas fundamentales los candidatos no tengan un posicionamiento.

Por su parte la académica del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Aurora Loyo, recalcó que los aspirantes presidenciales no se han posicionado de forma ni siquiera discursiva con respecto a “para qué quieren mejorar la educación”.

Aunado a ello, los académicos invitados al encuentro organizado por **Educación a Debate** y La Silla Rota coincidieron en que los temas sobre los cuales los candidatos se han manifestado tienen que ver más con cuestiones políticas que con asuntos educativos, como es el caso de la influencia que la lideresa del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Elba Esther Gordillo, tiene en la educación del país.

Aún así, aunque se hiciera a un lado a Gordillo Morales del funcionamiento del Sistema Educativo Nacional (SEN), los múltiples rezagos que presenta nuestro país en este rubro “no se resolverían, fue otra de las coincidencias entre los académicos invitados al segundo debate denominado “Educación y Candidatos”.

“El fantasma de Elba Esther ronda en los discursos políticos, como si el problema educativo encarnara en la maldad de una sola persona, pero si hiciéramos a un lado a la lideresa del SNTE los problemas que presenta la educación en México no se resolverían”, por lo tanto el “choque” entre Quadri y Josefina durante el segundo debate entre los aspirantes a la Presidencia es una cuestión política más que educativa, reconoció Germán Álvarez.

“En realidad se trata de un conjunto de ofertas que más bien parecen dádivas”, comentó Sylvia Schmelkes, quien también consideró que darle tanta importancia a la evaluación del sistema educativo es “terriblemente simplista”, ya que sólo es un parámetro para conocer en donde se ubican los niveles de aprendizaje, pero “la evaluación no resuelve nada por sí misma”.

Del mismo modo, Aurora Loyo expresó que “los candidatos creen que pueden ganar las elecciones sin profundizar en el tema educativo, eso también habla de la sociedad en la que estamos viviendo”, donde pareciera que la educación, no importa, dijo.

Los aspirantes a la Presidencia parecen tener un desconocimiento de los distintos subsistemas que contempla el SEN, dijo Schmelkes; por ejemplo, en una ocasión el director del Consejo Nacional de Fomento Educativo (Conafe) aseguraba que un estudiante de este sistema representa una inversión de 7 mil pesos al año, mientras un alumno de un sistema escolarizado urbano equivale a una inversión de 37 mil pesos al año.

Pero estos factores los candidatos no los toman en cuenta, concluyó Schmelkes.